

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO:	11001 3335 029 2023 00134 00
DEMANDANTE:	JORGE ANDRÉS TAFUR GÓMEZ
DEMANDADO:	CENTRO DE COMERCIO Y TURISMO DEL SENA REGIONAL QUINDÍO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Procede el Despacho a estudiar y decidir sobre la admisión de la demanda interpuesta por el señor JORGE ANDRÉS TAFUR GÓMEZ, por intermedio de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento del derecho contenida en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011(CPACA) con el fin de obtener la declaración de nulidad del Oficio 63-2-2023- 000090 del dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023), por el cual el Sena Quindío - Centro de Comercio, Industria y Turismo de la ciudad de Armenia, a través del subdirector del Centro César Augusto Ospina Puertas, negó la reclamación administrativa 025 presentada por el demandante el veinticuatro (24) de enero de dos mil veintitrés (2023) con radicado 63-1-2023-000277.

CONSIDERACIONES

La ley contenciosa administrativa a efectos de fijar la competencia de los distintos Jueces y Tribunales de la República para los diversos conflictos que se ventilan ante esta jurisdicción, atiende, entre otros, a los factores objetivo, subjetivo y territorial, los cuales se distinguen en razón a su naturaleza, a la calidad de las partes y al lugar donde acaecieron los hechos, el domicilio de alguna de las partes, entre otras.

Es así que, para determinar la competencia por el factor territorial, el legislador fijó como regla general para los asuntos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, que la misma se establecerá por el lugar donde se expidió el acto, o por el domicilio del demandante (numeral 2° del artículo 156, CPACA-Ley 1437 de 2011).

Sin embargo, de forma especial, en los casos de Nulidad y Restablecimiento de carácter laboral, esta se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios, al respecto la norma señala:

“ARTICULO 156 COMPETENCIA POR RAZON DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.”

De cara al caso particular, observa el Despacho que no tiene competencia para conocer de este medio de control, dado que el señor Jorge Andrés Tafur Gómez, laboró en la regional Quindío de la entidad demandada, por lo que, el Juez que está llamado a conocer el presente asunto, es el Juez Administrativo de Armenia.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintinueve Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la falta de competencia para conocer del presente asunto, conforme a lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Por Secretaría remítase el expediente a los Juzgados Administrativos de Armenia – Quindío (reparto), para lo de su competencia.

TERCERO: Déjense las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy veintiuno (21) de julio de 2023 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA

PARTE	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	jorgaeandrestafur123@gmail.com
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co